



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-462/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužiteljice Lucije Ercegović Lauš iz Splita, Dubrovačka 3a, OIB: 17837589336, zastupane po punomoćnici Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika FUZIJA d.o.o. u stečaju, Split, Kopilica 47, OIB: 25634324027, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 20. veljače 2026. u prisutnosti punomoćnice tužiteljice Katarine Zrilić, odvjetnice u Splitu, u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude, 8. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužiteljice Lucije Ercegović Lauš prema tuženiku FUZIJA d.o.o. u stečaju u iznosu od 189.270,36 EUR-a, kao tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda.

II Nalaže se tuženiku u roku od 15 (petnaest) dana naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupku, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine."

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 25. rujna 2024. ovom sudu podnijela tužbu protiv tuženika Fuzija d.o.o. u stečaju, radi utvrđenja osnovanosti tražbine tužiteljice kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 189.270,36 EUR-a. Tužiteljica u tužbi navodi kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-410/2023 od 20. svibnja 2024. otvoren stečajni postupak nad tuženikom. Tužiteljica navodi kako je ona u stečajnom postupku prijavila tražbinu u iznosu od 189.270,36 EUR-a. Stečajni upravitelj tuženika da je osporio predmetnu tražbinu pa da je tužiteljica rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-410/2023 od 9. rujna 2024. upućena na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svoje osporene tražbine, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja. Nadalje, tužiteljica navodi kako se iznos od 187.450,73 EUR-a odnosi na tražbinu s osnove zadržane dobiti, a iznos od 1.819,63 EUR-a na

sva plaćanja koja je tužiteljica kao osnivač i tadašnja zastupnica po zakonu tuženika vršila u ime i za račun tuženika.

2. Naime, iz bruto bilance u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023., koja je dostavljena uz prijavu tražbine, vidljivo je kako je u društvu Fuzija d.o.o. egzistirala zadržana dobit u iznosu od 187.450,73 EUR-a, koji iznos nije raspoređen među članovima – osnivačima sukladno članku 406. Zakona o trgovačkim društvima.

3. Stoga, članovi društva (u ovom slučaju tužiteljica kao jedini član društva) imaju pravo tražiti da im se isplati zadržana dobit, odnosno godišnja dobit i zadržana dobit iz ranijih godina umanjena za gubitke iz ranijih godina.

4. Stečajni upravitelj tuženika je osporio predmetnu tražbinu iz razloga što smatra kako tražbina s osnove zadržane dobiti može biti namirena samo prema članku 285. Stečajnog zakona kao višak pri završnoj diobi, a ne kao tražbina drugog višeg isplatnog reda jer da bi sve ostalo bilo protivno svrsi i smislu Stečajnog zakona. Međutim, tužiteljica smatra kako je takav stav stečajnog upravitelja tuženika pogrešan.

5. Nadalje, tužiteljica navodi kako ista ima tražbinu prema tuženiku i u iznosu od 1.819,63 EUR-a s osnove plaćanja koje je tužiteljica vršila u ime stečajnog dužnika. Stoga, tužiteljica predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će utvrditi osnovanom tražbinu tužiteljice u iznosu od 189.270,36 EUR-a kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda i naložiti tuženiku da tužiteljici naknadi trošak postupka.

6. Tužiteljica je predložila da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu, da provede dokaz saslušanjem tužiteljice te da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

7. Podneskom od 27. rujna 2024. tužiteljica je ispravila tužbeni zahtjev.

8. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/23022., 114/2022. i 155/2023. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

9. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva te je naveo kako je tražbina tužiteljice s osnove zadržane dobiti osporena jer prema članku 285. SZ-a tražbina s osnove zadržane dobiti može biti namirena samo kao višak pri završnoj diobi, a ne kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. U odnosu na tražbinu tužiteljice u iznosu od 1.819,63 EUR-a, tuženik je naveo kako tražbine po osnovi plaćanja zakonskih zastupnika ili članova društva u ime stečajnog dužnika mogu pripadati samo tražbinama nižeg isplatnog reda, sukladno članku 139. stavak 1. točka 5. SZ-a.

10. Osim toga, tuženik je naveo kako je tužiteljica svjesno plaćala račune i troškove društva preko svog osobnog računa pa da ista niti ne može zahtijevati povrat plaćenog.

11. Stoga, tuženik predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

12. Tužiteljica je tijekom postupka ustrajala u navodima iz tužbe te je na ročištu koje je održano 6. studenog 2025. predložila prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod brojem Us I-2931/2023, a koji spor tuženik vodi protiv Republike Hrvatske.

13. Predmet postupka je zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je osnovana tražbina tužiteljice Lucije Ercegović Lauš prema tuženiku FUZIJA d.o.o. u stečaju u iznosu od 189.270,36 EUR-a, kao tražbina II. (drugog) višeg isplatnog reda.

14. U dokazne svrhe sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu i to: rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024. (listovi 5-10 spisa), prijavu tražbine s priložima (listovi 11-31 spisa), tablicu prijavljenih tražbina (listovi 40-46 spisa) te je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Anti Beusu, dipl.oec.

15. Tužiteljica je tijekom postupka predlagala da sud provede dokaz njenim saslušanjem, a koji dokazni prijedlog je sud prihvatio te je odlučio da će se taj dokaz provesti na ročištu glavne rasprave koje je određeno za 4. rujna 2025. Tužiteljica nije pristupila na to ročište, a punomoćnica tužiteljice je njen izostanak opravdala zdravstvenim razlozima te se obvezala dostaviti medicinsku dokumentaciju u spis i predložila da sud dokaz saslušanjem tužiteljice izvede na sljedećem ročištu. Stoga, sud je odredio da će dokaz saslušanjem tužiteljice izvesti na ročištu koje je određeno za 6. studenog 2025. Tužiteljica nije pristupila niti na to ročište, a zamjenik punomoćnice tužiteljice je naveo kako je ista morala žurno otkazati u Zagreb, zbog obiteljskih razloga, njege bolesnog sina. Stoga, sud je odgodio ročište i odredio da će dokaz njenim saslušanjem izvesti na ročištu koje je određeno za 20. veljače 2026. Međutim, tužiteljica nije pristupila niti na to ročište. Punomoćnica tužiteljice je navela kako tužiteljica nije mogla pristupiti na ročište zbog ranije dogovorenih poslovnih obveza u Zagrebu. Stoga, ovaj sud je odustao od izvođenja dokaza njenim saslušanjem. Naime, tužiteljica nije pristupila na tri ročišta na kojem je sud odredio izvesti dokaz njenim saslušanjem, opravdavajući to prvo zdravstvenim razlozima, pa zdravstvenim razlozima sina, pa ranije preuzetim poslovnim obvezama, a o čemu u spis nije dostavila nikakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da uistinu postoje opravdani razlozi zbog kojih ista nije pristupila na ročište. Prema tome, zaključak je ovog suda da tužiteljica nepristupanjem ročištu samo nastoji odugovlačiti ovaj postupak.

16. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

17. Među strankama nije sporno da je tužiteljica bila jedini član tuženika do otvaranja stečajnog postupka, kao ni to da tužiteljica u ovom postupku traži da se utvrdi osnovanom njena tražbina prema tuženiku u iznosu od 189.270,36 EUR-a, od čega iznos od 187.450,73 EUR-a predstavlja zadržanu dobit tuženika, a iznos od 1.819,63 EUR-a predstavlja zahtjev za povrat plaćanja koje je tužiteljica vršila u ime tuženika.

18. Kao sporno u ovom postupku trebalo je utvrditi može li tužiteljica od tuženika zahtijevati isplatu s osnove zadržane dobiti, kao i može li tužiteljica od tuženika zahtijevati povrat s osnova plaćanja koje je tužiteljica vršila u ime tuženika, kao i koliko

iznosi zadržana dobit tuženika umanjena za gubitke iz ranijih godina, sukladno članku 406. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/1993., 34/1999., 121/1999., 52/2000., 118/2003., 107/2007., 146/2008., 137/2009., 125/2011., 152/2011., 111/2012., 68/2013., 110/2015., 40/2019., 34/2022., 114/2022., 18/2023., 130/2023., 136/2024. – dalje: ZTD).

19. Članak 265. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024. – dalje: SZ) propisuje da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

20. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-410/2023-60 od 9. rujna 2024. utvrđeno je da je tužiteljica, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Fuzija d.o.o. (ovdje tuženikom), prijavila tražbinu u iznosu od 189.270,36 EUR-a, kao i da je tu tražbinu osporio stečajni upravitelj tuženika. Tužiteljica je upućena da u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika Fuzija d.o.o. u stečaju radi utvrđenja osporene tražbine.

21. Člankom 267. stavak 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

22. Tužiteljica je tužbu podnijela 29. rujna 2024. pa je ista podnesena u roku iz članka 267. stavak 1. SZ-a.

23. Nije sporno da je stečajni upravitelj tuženika osporio tražbinu tužiteljice iz razloga što je smatrao da tražbina s osnove zadržane dobiti može biti namirena samo prema članku 285. SZ-a kao višak pri završnoj diobi, a ne kao tražbina drugog višeg isplatnog reda jer da bi sve ostalo bilo suprotno svrsi i smislu SZ-a.

24. Člankom 406. stavak 1. ZTD-a je propisano da članovi društva ne mogu tražiti da im društvo vrati ono što su uplatili na ime uplate poslovnih udjela. Članovima se ne smije isplatiti kamata na uplaćeni iznos niti se može ugovoriti takva obveza društva. Sve dok društvo postoji oni imaju pravo tražiti da im se isplati godišnja dobit i zadržana dobit iz ranijih godina umanjena za gubitke iz ranijih godina u mjeri u kojoj to nije isključeno zakonom, društvenim ugovorom ili odlukom članova o upotrebi dobiti. Odlukom o upotrebi dobiti članovi društva mogu, ako se društvenim ugovorom drugačije ne odredi, iznos dobiti u potpunosti ili dijelom unijeti u rezerve društva ili ostaviti kao zadržanu dobit. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da se dobit iz stavka 1. tog članka dijeli članovima, ako nema drugačije odredbe u društvenome ugovoru, u omjeru njihovih uplaćenih poslovnih udjela.

25. Radi utvrđivanja visine zadržane dobiti koja bi pripala tužiteljici po članku 406. ZTD-a sud je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po sudskom vještaku Anti Beusu, dipl.oec.

26. Iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Beusa, dipl.oec. proizlazi da je analizom javno dostupnih financijskih izvještaja utvrđeno da tužiteljica svoje potraživanje temelji na zadržanoj dobiti iz 2021. u iznosu od 549.576,00 kuna te tekućoj dobiti iz 2023. u iznosu od 862.722,00 kuna, što ukupno iznosi 1.412.348,00 kuna. Kada se taj iznos konvertira u eure, primjenom fiksnog tečaja konverzije, dobije se iznos od 187.450,73 EUR-a. Sudski vještak je naveo kako za razdoblje od 2022. ne postoje javno objavljene odluke o korištenju dobiti, ali da iz knjigovodstvene evidencije proizlazi da je dobit korištena za pokriće gubitaka, u skladu sa računovodstvenim standardima i internom evidencijom tuženika. Prema mišljenju sudskog vještaka, u bilanci tuženika nije evidentirana stavka zadržane dobiti pa ne postoji zadržana dobit koja bi egzistirala u društvu tuženika do otvaranja stečajnog postupka.

27. Stoga, kako iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Beusa, kojeg ovaj sud prihvaća u potpunosti kao pravilnog i izrađenog u skladu s pravilima struke, proizlazi da u društvu tuženika ne postoji zadržana dobit koja bi mogla biti isplaćena tužiteljici, zahtjev tužiteljice za utvrđenje osnovanom tražbine u iznosu od 187.450,73 EUR-a kao tražbine II. višeg isplatnog reda nije osnovan.

28. Pored toga, potrebno je naglasiti da niti stranke nisu imale prigovore na pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka. Međutim, čak i da postoji zadržana dobit u društvu tuženika, tužiteljica bi taj iznos mogla tražiti kao višak pri završnoj diobi, sukladno članku 285. SZ-a.

29. Nadalje, kao sporno je trebalo utvrditi je li osnovan zahtjev tužiteljice za utvrđenje osnovanom tražbine tužiteljice u visini od 1.819,63 EUR-a kao tražbine II. višeg isplatnog reda, a koja tražbina se odnosi na plaćanja koja je tužiteljica vršila na ime obveza stečajnog dužnika.

30. Člankom 138. stavak 2. SZ-a propisano je da u tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

31. Uvidom u konto karticu od 4. srpnja 2024. (list 15 spisa) utvrđeno je da potraživanje tužiteljice prema tuženiku iznosi 1.819,63 EUR-a.

32. Najprije je kao sporno trebalo utvrditi predstavlja li ta tražbina tražbinu drugog višeg isplatnog reda ili se radi o tražbini koja bi spadala u niži isplatni red.

33. Člankom 139. stavak 1. SZ-a propisano je da se nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju prema navedenom redoslijedu:

1. kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnoga postupka
2. troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku
3. novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškovi kaznenoga ili prekršajnoga postupka
4. tražbine za besplatnu činidbu dužnika
5. tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

34. Tužiteljica je u tužbi tvrdila kako tražbina koju je prijavila u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom u iznosu od 1.819,63 EUR-a predstavlja iznos uplata koje je tužiteljica vršila sa svog računa u korist tuženika.

35. Uvidom u uplatnicu koja je sadržana na listu 16 spisa utvrđeno je da je tužiteljica kao platitelj uplatila iznos od 375,00 EUR-a trgovačkom društvu Karneval d.o.o. te da je kod naziva platitelja navedeno "Lucija Ercegović Lauš "Fuzija d.o.o.".

36. Uvidom u uplatnicu koja je sadržana na listu 17 spisa utvrđeno je da je tužiteljica kao platitelj uplatila iznos od 33,18 EUR-a u državni proračun na ime sudske pristojbe te da je kod naziva platitelja navedeno Lucija Ercegović Lauš za Fuzija d.o.o.

37. Na listu 19 spisa je sadržana preslika uplatnice iz koje zbog loše kopije nije moguće utvrditi tko je platitelj, niti kome je uplaćen iznos od 71,65 EUR-a. Međutim, u konto kartici (list 15 spisa) navedeno je da je iznos od 71,65 EUR-a uplaćen od strane tužiteljice javnom bilježniku Anti Zlokiću.

38. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 20 spisa utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 9,95 Financijskoj agenciji.

39. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 21 spisa utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 12,11 EUR-a u korist trgovačkog društva Fuzija d.o.o. Erste&Steiermarkische bank d.d.

40. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 23 spisa utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 16,43 EUR-a na račun tuženika te da je kod opisa plaćanja navedeno "u korist Fuzija d.o.o.-1100710877".

41. Uvidom u izvod prometa po računu od 25. ožujka 2024. (list 24 spisa) utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 16,43 u korist državnog proračuna Republike Hrvatske i da je navedeno da se radi o plaćanju "u korist Fuzija d.o.o.-1100710877".

42. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 25 spisa utvrđeno je da je tužiteljica platila sudsku pristojbu-25634324027 u iznosu od 33,18 EUR-a. iz E-maila koje je sadržan na listu 26 spisa utvrđeno je da je taj iznos tužiteljica uplatila po uputi javnog bilježnika Ante Zlokića.

43. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 27 spisa utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 86,90 EUR-a javnom bilježniku Anti Zlokiću te da se radilo o javnobilježničkim uslugama za Fuzija d.o.o.

44. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 28 spisa utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 14,37 EUR-a Erste&Steiermarkische bank d.d.

45. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 29 spisa utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 28,30 EUR-a Erste&Steiermarkische bank d.d.

46. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 30 spisa utvrđeno je da je tužiteljica za vještačenje u predmetu Upravnog suda u Splitu, poslovni broj US-2931/2023 tom sudu uplatila iznos od 1.000,00 EUR-a.

47. Uvidom u potvrdu o plaćanju koja je sadržana na listu 31 spisa utvrđeno je da je tužiteljica uplatila iznos od 11,83 EUR-a Erste&Steiermarkische bank d.d.

48. Iz konto kartice koja je sadržana na listu 15 spisa proizlazi da su predmetne uplate vršene u razdoblju od 2. studenog 2023. do 16. svibnja 2024., dok iz spisa ovog suda, poslovni broj St-410/2023 proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženik podnesen od strane Financijske agencije 21. rujna 2023. jer na taj dan dužnik (ovdje tuženik) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 205 dana, u ukupnom iznosu od 2.276.709,21 EUR-a.

49. Dakle, tužiteljica je predmetne uplate u ime tuženika vršila dok je račun tuženika bio u blokadi pa bi se radilo o zajmu kojim se nadomješta kapital i tražbina tužiteljice s osnova izvršenih plaćanja bi spadala u tražbine nižeg isplatnog reda.

50. Tužiteljica je predlagala da sud prekine ovaj postupak do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem US I-2931/2023. Ovaj sud je raspravnim rješenjem od 20. veljače 2026. odbio takav dokazni prijedlog jer odluka koja budu donesena u tom postupku ne predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Naime, taj postupak se vodi po tužbi tužitelja Fuzija d.o.o. u stečaju protiv tuženika Republike Hrvatske poništenja rješenja, Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-471-02/23-01/176, Urbroj: 513-04-23-2 od 8. rujna 2023., te rješenja, klasa: UP/I-471-02/23-01/29, Urbroj: 513-07-17-23-15 od 17. travnja 2023., a koja odluka na niti jedan način ne može utjecati na odluku u ovoj pravnoj stvari.

51. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu 8. travnja 2026.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpavka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćnici Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu
- tuženiku po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću

- u spis

Broj zapisa: **9-30886-3fc8a**

Kontrolni broj: **08ee7-504e5-bc08e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.